



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2505/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Saše Herchenredera iz Osijeka, I.G.Kovačića br. 13., OIB: 30350452629, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 3665/19 od 27. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

I.Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 3665/19 od 27. rujna 2019.

II.Vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Saše Herchenredera, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog i u odnosu na vjerovnika Tele 2 d.o.o. kako je navedeno u točki III. izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija imenovani vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 5. travnja 2019. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa provođenjem navedenog postupka, niti je dostavio popis imovine, pa da se ima smatrati da je s istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici sukladno čl. 79.a. st.3. ZSP-a, da potrošač ima na dan otvaranja postupka u razdoblju duljem od 3 godine evidentirane tražbine, pa sukladno tome, da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i brisanje osnove za plaćanje, u smislu čl. 79.a. st. 3. ZSP-a.

Osim toga, sud prvog stupnja utvrđuje da je sukladno čl. 79.f. st.2. ZSP-a utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja istog u protekle 3 godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja, te je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnine, da je 2019., 2018., te 2017. ostvarivao socijalne potpore, da nema u vlasništvu pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava, da vjerovnici u povodu poziva iz oglasa od 12. srpnja 2019. nisu obavjestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način поближе naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Ponajprije valja istaći da nisu osnovane žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem navodi da prvostupanjski sud nije proveo radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a u cilju utvrđenja vrijednosti imovine potrošača, niti da je angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrđivao vrijednost imovine potrošača, što da je bio dužan na temelju zakona.

Naime, iz stanja u spisu, kao i obrazloženja pobijane odluke, nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o eventualnom postojanju pokretnina u vlasništvu potrošača, a isto tako je izvršio uvid i u Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra, radi provjere o eventualnom postojanju nekretnina u vlasništvu potrošača. Shodno tome, protivno tumačenju potrošača u konkretnom je slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Što se tiče same procjene vrijednosti iste, suprotno stavu vjerovnika, sud prvog stupnja nije u obvezi procjenjivati vrijednost imovine potrošača uz pomoć sudskog ovršitelja, sudskog

procjenitelja ili posebnog vještaka, već je čl. 79.f. st.3. ZSP-a, to ostavljeno sudu samo kao mogućnost koju može koristiti, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je pravilno procijenio da obzirom na pokretnine koje su utvrđene kao vlasništvo potrošača ovakva stručna procjena nije potrebna te je istu (pravilno) izvršio sam.

Nisu pravno utemeljene ni žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem smatra da je oštećen, onemogućen u naplati svoje tražbine, jer da nije sudjelovao u ovom postupku, budući je iz stanja u spisu razvidno pored ostalog da su svi vjerovnici potrošača, uključujući i žalitelja, bili pozvani oglasom od 12. srpnja 2019. da u roku od 45 dana od dana objave oglase, da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, čime je istome bilo omogućeno da sudjeluje u ovom postupku, koju međutim mogućnost žalitelj nedvojbeno nije iskoristio.

U odnosu na navode vjerovnika u dijelu u kojem smatra da je bio onemogućen u naplati svojih potraživanja, zbog dostave poziva za očitovanje na e-oglasnu ploču suda, jer da je nelogično da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave putem e-oglasne ploče, valja naglasiti da je takav način dostave odnosno objave oglasa, propisan čl. 79.f. st.1. ZSP-a, odnosno drugim riječima, da je u tom dijelu prvostupanjski sud vršeći objavu na naveden način samo postupao sukladno zakonu.

Shodno tome, tim vjerovnik ni na koji način nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

Sukladno čl. 45. st. 4. ZSP-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Broj zapisa: **17892-fc094**

Kontrolni broj: **0190b-0536b-e9acb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.